|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 9343-07-14 מדינת ישראל נ' פלוני** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט משה גלעד** | |
| **המאשימה** | | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה – פלילי  **ע"י ב"כ עו"ד גב' יעל וייסהוף** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **פלוני**  **ע"י ב"כ עוה"ד ויסאם עראף** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40ט.(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.9), [402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a), [40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא.(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6), [40יא.(8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8), [40יב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [21א](http://www.nevo.co.il/law/74903/21a)

מיני-רציו:

\* בית המשפט השית על נאשם שהורשע בביצוע שוד כלפי אישה מבוגרת, 20 חודשי מאסר, שני מאסרים על תנאי ופיצוי המתלוננת בסך של 5,000 ₪.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שוד

\* עונשין – ענישה – מתחם הענישה

.

הנאשם, הסובל מהפרעה נפשית ומשתמש בסמים, הורשע ע"פ הודאתו בביצוע שוד כלפי אישה מבוגרת.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין ופסק:

ראוי שביהמ"ש יתרום תרומתו להפחתת הפגיעה בתחושת הביטחון של הציבור, באמצעות השתת עונשים חמורים. קשת הענישה בעבירת השוד היא רחבה, בהתאם לנסיבות. על ביהמ"ש לשוות לנגד עיניו לא רק את הנזק הפיזי הברור מאליו במקרה של שוד, אלא אף את הנזק הנפשי הסמוי, כשלעיתים דווקא למבוגר החלש קשה לבטאו, אך הוא עלול לשנות את שארית חייו. מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 12-30 חודשי מאסר בפועל ולנוכח מכלול השיקולים הושתו על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי מעצרו; 18 חודשי מאסר על תנאי; 7 חודשי מאסר על תנאי; ופיצוי המתלוננת בסך של 5,000 ₪.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**איסור פרסום**

**אני מתיר פרסום גזר הדין ללא ציון פרטי זיהוי של המתלוננת ובשל מצבו הנפשי של הנאשם, אני אוסר פרסום פרטי הזיהוי של הנאשם ומשפחתו.**

**כללי**

בישיבת "ההקראה", ביום 4.9.14, הודה הנאשם בעובדות כתב האישום, והורשע על-פי הודאתו בביצוע עבירת שוד, לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 1.7.14, סמוך לשעה 12.50, הלכה ס.ב, ילידת 1950 (להלן: "המתלוננת") ברחוב בחיפה, בדרכה לביתה, עם תיק תלוי על ידה. באותה שעה הלך הנאשם מאחורי המתלוננת במטרה לשדוד אותה.

בשלב מסוים, ניגש הנאשם אל המתלוננת ומשך בחוזקה ברצועת התיק, במטרה לשחררו מאחיזתה ולגנוב אותו. המתלוננת משכה את תיקה ואחזה בו בחוזקה.

בעוד המתלוננת אוחזת את תיקה בחוזקה, המשיך הנאשם למשוך את התיק, תוך שימוש בכוח, במטרה לגנוב אותו, למנוע התנגדות לגניבתו או להתגבר עליה.

המתלוננת אשר נבהלה ממעשה הנאשם החלה לצעוק אולם, משגבר חששה כי הנאשם יפגע בה, הרפתה מהתיק. הנאשם משך את התיק מיָדָה ונמלט בריצה מהמקום. בתוך התיק היו אותה עת 40 ₪ במזומן, כרטיס אשראי ופריטים אישיים נוספים.

בכתב האישום נטען, כי במעשיו המתוארים לעיל גנב הנאשם את תיקה של המתלוננת על תכולתו, כשבשעת המעשה, או בתכוף לפניו או אחריו, עשה מעשה אלימות במתלוננת או בנכס כדי להשיג את הדבר הנגנב, לעכבו אצלו, או כדי למנוע התנגדות לגניבה או להתגבר עליה.

**תסקירי שרות המבחן**

נעתרתי לבקשת סנגורו של הנאשם ובהיעדר התנגדות מטעם המאשימה, הוריתי על עריכת תסקיר שרות המבחן בעניינו של הנאשם.

בתסקיר שרות המבחן מיום 5.11.14, צוין כי הנאשם, כבן 34, אב לשני ילדים משתי נשים שונות. כדי שלא לפגוע בצנעת הפרט של הנאשם, אציין בתמצית, כי מהתסקיר עולות נסיבות אישיות מורכבות ולא קלות.

כיום, אמו של הנאשם כבת 54, עובדת בטיפול בקשישים ואביו כבן 61, היה במשך שנים רבות מכור לסמים (לדברי הנאשם, אביו נקי מסמים מזה כעשר שנים, אולם סובל מבעיות בריאותיות קשות). הורי הנאשם התגרשו כשהיה הנאשם כבן 4.

הנאשם היה לדבריו קורבן לאלימות בילדותו ובגיל 15, על רקע מות סבתו ופרידה מחברה החל לצרוך סמים. בגיל 17 אושפז לראשונה בבית חולים פסיכיאטרי בעקבות מצב פסיכוטי. חרף האמור, סיים הנאשם 12 שנות לימוד.

ממידע שעמד בפני שרות המבחן עולה, כי הנאשם עבר בחייו אשפוזים רבים בבתי חולים פסיכיאטריים ואובחן כסובל מהפרעה "סכיזו-אפקטיבית" ושימוש בסמים (לטענתו השתמש בחשיש ובקנאביס, ולאחרונה החל להשתמש "בסָמֵי פיצוציות"(. חלק מאשפוזיו היו במחלקה ל"תחלואה כפולה" – גמילה מסמים והפרעה נפשית – אך הוא נהג לחזור ולהשתמש בסמים, תוך פרקי זמן קצרים.

לפני כארבע שנים עשה הנאשם ניסיון אובדני כשקפץ מגובה 3 קומות, שבר את היד ואושפז בבית החולים. לאחר מכן נגמל מסמים במשך תקופה של כשנה, במהלכה התמיד בטיפול הפסיכיאטרי ועבר תוכנית שיקומית וועדת סל שיקום, אשר החליטה על העברתו למסגרת של דיור מוגן ותעסוקה תומכת. לפי הערכת מתאמת הטיפול שליוותה את הנאשם במהלך השנה האחרונה, הוא זקוק להכוונה רבה וליווי צמוד בפתרון בעיות ובהתנהלות יומיומית, לרבות התנהלות כלכלית.

ממידע שהיה בפני שרות המבחן עלה כי לאחרונה הסתבך הנאשם בחובות כבדים.

הנאשם קיבל על עצמו את האחריות לביצוע העבירה נשוא האישום שבפני וטען כי ביצע אותה בתקופה בה חזר להשתמש בסמים ונזקק לכסף לצורך רכישתם.

לנוכח מצבו הנפשי של הנאשם והתמכרותו לסמים, ולנוכח הקושי שלו בעבר להתמיד בהליך טיפולי משמעותי לאורך זמן – על רקע כוחותיו ויכולותיו הדלים – סבר שרות המבחן, כי רק מסגרת טיפולית סגורה ואינטנסיבית ל"תחלואה כפולה", עשויה להפחית את הסיכון להישנות התנהגות דומה מצידו בעתיד, לסייע לו לשמור על ניקיון מסמים ולהתמיד בטיפול הרפואי לו הוא זקוק.

יצוין, כי בתחילה הסכים הנאשם להשתלב בטיפול שהוצע לו על ידי שרות המבחן, במסגרת שב"ס, ואולם בשלב מאוחר יותר הבהיר סנגורו של הנאשם כי הנאשם לא הובן כהלכה וברצונו להשתלב בטיפול כזה מחוץ לכותלי הכלא. הסנגור אף הודיע לשרות המבחן כי הוא יצר קשר עם בית החולים "קרית שלמה" וביקש לאפשר לו לבדוק אפשרות לגמילה במוסד זה.

בסיכום דבריו, הביע קצין המבחן ספקות באשר ליכולתו של הנאשם להפיק תועלת משמעותית מטיפול במסגרת הקהילה בשלב זה בחייו, אך הוסיף כי במידה שבית המשפט מוכן לשקול ניסיון למצות את ההליך השיקומי, הוא מבקש לדחות את ההמלצה בעניינו של הנאשם לתקופה של כחודשיים, על מנת לאפשר לו לבדוק את האפשרות לשלבו במסגרת טיפולית בבית החולים "קרית שלמה".

נעתרתי לבקשת הדחייה של שרות המבחן כדי לאפשר לשירות המבחן לבדוק את האפשרויות הטיפוליות העומדות בפני הנאשם, הן במסגרת שב"ס והן במסגרת בית החולים "קרית שלמה", והוריתי כי בתום הבדיקה יוגש תסקיר משלים.

מהתסקיר המשלים, מיום 25.11.14, עולה כי הנאשם חזר על רצונו להשתלב בהליך טיפולי במסגרת שב"ס ולא מחוץ לכתלי הכלא. לנוכח האמור, לא בא שרות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו. כמו כן, ולנוכח חומרת העבירה, המליץ שרות המבחן על הצבת גבול ברור להתנהגותו של הנאשם בדמות מאסר בפועל. עם זאת, לנוכח הערכת שרות המבחן כי ללא התערבות טיפולית קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות מצד הנאשם בעתיד, הומלץ כי בית המשפט יורה לשב"ס לבדוק אפשרות לשלב את הנאשם בתוכנית טיפולית המותאמת לו, במסגרת מאסרו.

הסניגור הגיש גם את תסקיר שרות המבחן, מיום 9.9.14, שהינו "תסקיר מעצר".

הואיל [וסעיף21א](http://www.nevo.co.il/law/74903/21a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996, קובע כי: **"תסקיר מעצר לא ישמש תסקיר קצין מבחן לעניין העונש"**, ביקש הסניגור שלא אעשה בו שימוש.

אני סבור כי כוונת המחוקק בהוראתו כי תסקיר המעצר לא ישמש כתסקיר לעניין העונש, משמעותה אי עשיית שימוש בהמלצות שבו, והדבר נובע ממטרותיהם השונות של שני סוגי התסקירים. לפיכך, אין מניעה - לצורך מתן גזר דין צודק, הנסמך על כל נתוניו של הנאשם – שבית המשפט יעשה שימוש במידע אינפורמטיבי על נסיבותיו האישיות של הנאשם, העולה מתסקיר המעצר –אך לא בדבריו ותגובתו לאישום ולעבירה – שכן לא נאמר כי בית המשפט לא מוסמך לקרוא תסקיר זה, אלא שנאמר כי תסקיר מעצר לא ישמש כתסקיר קצין מבחן לעניין העונש דהיינו, לא תובא במניין שיקולי בית המשפט הגוזר את הדין ההמלצה שבתסקיר המעצר.

**הראיות לעונש**

**מטעם המאשימה** הוגש גיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם (ט/2), הכולל 5 הרשעות קודמות, לרבות עבירות אלימות, רכוש וסמים. מגיליון זה עולה כי הרשעתו האחרונה של הנאשם היתה בשנת 2006, בגין עבירות פריצה לרכב וגניבה מרכב שבוצע בשנת 2005.

**מטעם ההגנה** הוגשה – מלבד תסקירי שרות המבחן – חוות דעת פסיכיאטרית שנערכה על-ידי ד"ר נעמי גלמבוצקי הויזפטר, מ"המרכז לבריאות הנפש - טירת הכרמל", מיום 13.7.14, קרי במהלך מעצרו של הנאשם בתיק זה (ס/4). מחוות הדעת עולה, כי בעת ביצוע העבירה פעל הנאשם תחת השפעת סמים ועל כן אחראי למעשיו. עוד נרשם בחוות הדעת, כי כיום אין עדות לפעילות פסיכוטית או להפרעה אפקטיבית מג'ורית וכי אין צורך בהמשך אשפוז פסיכיאטרי, אלא בטיפול מרפאתי במסגרת המאסר. יחד עם זאת, צויין בחוות הדעת כי הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית מאשפוזים קודמים כמי ש"...לוקה בהפרעה סכיזואפקטיבית כרונית ושימוש בסמים".

על פי חוות הדעת הנ"ל, הנאשם מסוגל לעמוד לדין ולעקוב אחר ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו, מסוגל לשתף פעולה עם עורך דינו, להיחקר ולשהות במעצר. יחד עם זאת נקבע, כי הנאשם זקוק להשגחה, בשל ניסיון אובדני בעבר.

**הטיעונים לעונש**

**טיעוני המאשימה לעונש**

בטיעוניה (ט/3) הטעימה ב"כ המאשימה את הערכים המוגנים שנפגעו במקרה זה, ובעיקר זכותו של הפרט לשלמות גופו ורכושו וכן השמירה על בטחון הציבור ככלל.

באשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, הפנתה ב"כ המאשימה לחלקו הבלעדי של הנאשם בביצועה ולנזק שנגרם למתלוננת כתוצאה ממעשי הנאשם. לדבריה, אף אם לא נגרם למתלוננת נזק גופני והנזק הרכושי לא היה גדול, הרי שהנזק הנפשי הנגרם לאישה מבוגרת כבת 64, המותקפת כך סתם בצהרי היום, הוא נזק משמעותי. כן הוטעם כי הרקע לביצוע העבירה דהיינו, התמכרותו של הנאשם לסמים ורצונו להשיג כסף לרכישתם אינו מהווה נסיבה לקולה הרי שבסופו של יום, המניע שלו היה כלכלי. בהקשר זה נטען גם, כי חרף "התחלואה הכפולה" ממנה סובל הנאשם, הרי שמחוות הדעת הפסיכיאטרית עולה שהנאשם מסוגל לעמוד לדין והרקע למעשיו הוא השפעת הסמים, ומכאן שהנאשם הוא שהכניס עצמו למצב זה מדעת ואין בכך להוות נסיבה לקולא.

ב"כ המאשימה הפנתה להמלצת שרות המבחן בעניינו של הנאשם, ובעיקר לצורך להציב לו גבול ברור בדמות מאסר בפועל. כן סבורה היא, כי מאסר ממושך בין כותלי הכלא יאפשר טיפול אפקטיבי בנאשם במסגרת שב"ס, טיפול שהנאשם עצמו רוצה בו, כפי שמסר לק. המבחן.

ב"כ המאשימה הפנתה לשני פסקי דין, העוסקים בשוד קשישים, בהם הושתו עונשי מאסר ממושכים בגין עבירות דומות; בע"פ ב[ע"פ 2590/13](http://www.nevo.co.il/case/6882186) כראג'ה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] (8.4.14), נגזר עונש של 60 חודשי מאסר (8 מהם נבעו מהפעלת מאסר מותנה). יוער כי בית המשפט העליון קבע באותו מקרה כי העונש שהשית בית המשפט המחוזי נוטה לרף הגבוה והמערער שם ביצע עבירות נוספות לעבירת השוד. עוד הפנתה ל[ע"פ 1044/13](http://www.nevo.co.il/case/5841695) זידאן נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] (29.10.13), שם נדחה ערעורו של שודד אשר נדון ל- 4 שנות מאסר בפועל.

כללו של דבר, ב"כ המאשימה עתרה לקבוע במקרה זה מתחם עונש הולם הנע בין 2-4 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננת.

עוד הטעימה ב"כ המאשימה כי לנוכח חומרת עבירת השוד, במיוחד כלפי קשישים, ותדירותה בחברה, ולנוכח עברו הפלילי המכביד של הנאשם, יש להשית עליו עונש ברף הגבוה של המתחם המוצע על ידה.

**טיעוני ההגנה לעונש**

הסנגור הטעים בטיעוניו בעל-פה, את הודאתו המיידית של הנאשם כבר בחקירתו במשטרה, ובהמשך כבר בתחילת משפטו. לטענתו, שיתוף הפעולה והודאתו המיידית של הנאשם, מצביעים על כך שגם המסוכנות הנשקפת ממנו היא ברמה נמוכה, על חרטתו האמיתית ורצונו להשתקם והביאו לחיסכון בזמן שיפוטי ומניעת עדות המתלוננת.

כן הפנה הסנגור לנסיבות חייו הקשות והמורכבות של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר שרות המבחן ובחוות הדעת הפסיכיאטרית.

הסנגור הטעים, כי חרף מצבו הפסיכיאטרי הקשה והממושך של הנאשם, הוא התנהג לאורך השנים כאדם נורמטיבי והראיה לכך היא כי השתלב בעבודות מזדמנות לאורך השנים, והעבירות האחרונות אותן ביצע – פריצה לרכב וגניבה מרכב – בוצעו בשנת 2005.

לדברי הסנגור, במועד בו ביצע הנאשם את העבירה נשוא תיק זה הוא היה ללא עבודה, ללא מסגרת קבועה, נתון להשפעת כדורים פסיכיאטריים ומצוי בחובות וקשיים כלכליים, ולכן מעד באופן חד-פעמי. כן טען, כי מדובר במעשה ספונטאני, ללא תכנון מוקדם.

הסנגור הפנה למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ובהקשר זה סיפרה בת זוגו של הנאשם (עמ' 12 לפרוט'), כי לה ולנאשם ילדה משותפת והיא עצמה אינה עובדת ומתקיימת מקצבת המוסד לביטוח לאומי. עוד מסרה, כי לנאשם ילד נוסף, בן 9, מאשתו הראשונה, אשר מתגורר עם אמו.

הסנגור הטעים כי לנוכח העובדה שמאמצי הנאשם להשתקם הם כנים ואמיתיים, והא-ראייה כי ביקש להשתלב בתכנית שיקום בשב"ס במהלך תקופת מאסרו, הרי שאף אם יושת על הנאשם עונש בדמות מאסר בפועל, אין לוותר על הפן השיקומי.

לטענתו, מתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה, כפי שבא לידי ביטוי גם בפסיקת בתי המשפט, נע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות לבין 24 חודשי מאסר בפועל. ([ע"פ 7655/12](http://www.nevo.co.il/case/5603213) **אדריס פייסל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.4.13)), עוד טען הסניגור כי ניתן למצוא לגבי עבירת השוד טווח עונשים רחב למדי, החל ממקרים בהם הושתו עונשי של"צ וכן עונשי מאסר בני 6 חודשים לריצוי בעבודות שרות (במקרים בהם העדיף בית המשפט את אינטרס השיקום), ואף מקרה בו בית המשפט העליון קיבל ערעור והורה על "אי הרשעה" ([ע"פ 111/14](http://www.nevo.co.il/case/11269559) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.4.14)).

לדברי הסנגור, לאחרונה הנאשם נקי מסמים ומקבל טיפול תרופתי בכלא לאיזון מצבו הנפשי, ואין כל טעם להשית עליו עונש מאסר ממושך רק כדי להצדיק הליך טיפולי ממושך בין כותלי הכלא. כן נטען, כי משפחת הנאשם תומכת בו באופן מלא ואף העובדת הסוציאלית עשתה מאמצים רבים כדי לדאוג לנאשם לקצבה ולדיור.

לנוכח האמור לעיל, ולנוכח טענת הסניגור כי מעשי הנאשם מצויים במדרג הנמוך של עבירת השוד, ביקש הוא להשית על הנאשם עונש של מספר חודשי מאסר עד שנת מאסר בפועל, בתוספת מאסר מותנה.

**בדבריו האחרונים**, הביע הנאשם צער וחרטה על מעשיו, טען כי המעשה שביצע אינו עולה בקנה אחד עם אופיו וכיום הוא עשה שינוי בחייו, הוא מקבל טיפול תרופתי להרגעה ולכן רואה את הדברים טוב יותר.

כן טען הנאשם:

"רבתי עם החברה, נזרקתי מהבית, נפלתי לסמים, לא היה לי כסף, הייתי במצב נפשי לא טוב. לקחתי כדורים פסיכיאטריים מעל המותר, הייתי במצב פסיכוטי. לא היה לי כסף לסמים, הרגשתי שאני חסר אונים, אי אפשר להסביר את ההרגשה הזאת. אני מאוד מצטער. ב-5 חודשים שאני עצור התחזקתי מאוד בדת, יש לי רב שם ואני בקשר עם רבנים בחוץ. אני מתפלל, מניח תפילין, משתדל לשמור שבת, משתדל להיות בן אדם הכי נורמטיבי. עברתי גיהינום בחודשים האלה. כשאני אצא אני אעבוד, ידאג לעצמי, אחזור לאישה ולילדה".

**דיון**

הנאשם שדד אישה מבוגרת בת 64,אשר הלכה ברחוב קרוב לביתה, תוך שימוש באלימות, לאור יום, במקום ציבורי.

ב[ע"פ 5213/06](http://www.nevo.co.il/case/5999999) **וונדמו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (9.5.07), ציינה כב' השופטת ארבל:

**"בית המשפט המחוזי הדגיש, בצדק, את חומרתה של העבירה שעניינה בתקיפת אדם קשיש ההולך לתומו לביתו ולקיחת כספו לאור היום במרכזה של עיר הומה אדם. עבירת השוד בפני עצמה חמורה היא וכשהיא מופנית אל החלש והקשיש בחברה, שהסיכוי להתנגדותו הוא קטן, היא חמורה שבעתיים. הפגיעה במתלונן חסר הישע אינה אך פגיעה פיזית, אלא יש בה פגיעה בבטחונו של המתלונן להסתובב כרצונו ברחובות העיר ולצאת מביתו כאשר הוא חפץ בכך. פגיעה זו קשה לרפא..."**.

ב[ע"פ 5617,5914/13](http://www.nevo.co.il/case/7977557) **כהן נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (27.5.14), קבע כב' השופט רובינשטיין, כי:

**"שוד אשה עוברת אורח הוא התאנות לטרף קל וחלש פיסית על פי רוב מן התוקפים, מאורע הנתפס בהפתעה מרה, שהקרבן אינו מצפה לה, מאת גזלנים החומדים את ממונו ורכושו של הזולת בלא שעמלו בו; והאימה מובנית ומובנת בנסיבות אלה. אין צורך בכל מקרה בתסקירי קרבן כדי לחוש את הטראומה העוברת על הקרבן. שפל מוסרי ובזוי מחייב ענישה שיש בה גמול והרתעה; נסיבות אישיות לא יישכחו, אך לטעמנו בכגון דא החלק הדומיננטי הוא הגמול".**

השיקול המרכזי בענישה מתבטא כיום בעקרון ההלימה דהיינו "... קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו..." ([סעיף 40ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

[סעיף 40ג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה לבית המשפט כי עליו לקבוע "... מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעקרון ההלימה ולשם כך, רשאי הוא להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט."

הערך החברתי אשר נפגע בגין העבירה במקרה זה, הוא זכותו של כל אדם לשלמות גופו ורכושו, לרבות זכותו להלך ברחובה של עיר בתחושת בטחון וללא מורא וחשש. פגיעה בערך זה היא פגיעה בתחושת הביטחון של כל אחד מפרטי הציבור, וראוי כי בית המשפט יתרום תרומתו להפחתת הפגיעה בו באמצעות השתת עונשים חמורים.

כאשר מדובר בקורבן שנמנה על החלשים בחברה ועל אלה שיכולתם להתנגד מועטה, הרי שהפגיעה בערך החברתי מצויה ברף גבוה.

על בית המשפט לשוות לנגד עיניו לא רק את הנזק הברור מאליו, אותו נזק פיזי שקל לראותו ולעיתים לא נראה חמור כל כך, ובענייננו לא היה כלל נזק כזה, אלא אף את הנזק הנפשי הסמוי מן העין, כשלעיתים דווקא למבוגר החלש קשה לבטאו, אך הוא עלול לשנות את שארית חייו.

בענין זה נפסק כי:

"שיקולי גמול והלימה נוכח אופי העבירה: שוד או גניבה מקשיש או מחסר ישע, נתפס כמעשה שיש בו כיעור מוסרי גדול יותר מעבירה "רגילה" של שוד או גניבה, בהיותו הפרה של הציווי "והדרת פני זקן" הנתפס כמעין חוק טבע בכל חברה אנושית. העבירה של שוד קשישים היא מעשה נקלה ובזוי במיוחד, גם בקוד העברייני, ולא בכדי היא נחשבת לעבירה הנמצאת בתחתית "שרשרת המזון” של העבירות ושל העבריינים.

מי יאמוד את האימה, הפחד, הבושת והצער של קשיש – פעמים רבות קשיש המתגורר בגפו – שנפל קורבן לעבירה של שוד וגניבה. אכן, לא כל קשיש הוא חסר ישע, אבל אין כוחו של קשיש כשל אדם צעיר, שיכול לעיתים להתגונן או לרדוף אחר הגנב או השודד. נקל לשער את התחושה המתסכלת עד מאוד של השפלה וחוסר אונים של קשיש שנפל קורבן לעבירה כגון דא. נסיון החיים מלמד כי איכות החיים של קשישים אחרי מעשה שוד או גניבה אינו כתמול שלשום. אף יש שאורחות חייהם השתנו והתהפכו בעקבות ארוע טראומתי של גניבה או שוד, לאחר שלהוותם נוכחו לדעת כי ביתם כבר אינו מבצרם.

תופעות של חוסר אמון בבני אדם, בידוד והסתגרות נפשית לצד התבצרות פיזית (סורגים ומנעולים), חשש, אובדן בטחון עצמי, נדודי שינה ועוד תופעות והשלכות המשפיעות על הקשיש ועל בני משפחו. מכאן מידת הסלידה של החברה ביחס לשוד וגניבה מקשישים, ומכאן החומרה היתרה שבתי המשפט מייחסים לעבירה זו בהיבט של שיקולי גמול והלימה".

([ע"פ 1864/11](http://www.nevo.co.il/case/5707464) **עזיז דוידוב נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (7.12.12)); כן ראו [ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **אלייב נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (12.12.05)).

ברור כי ככל שמדובר בקורבן מבוגר יותר, ראויים הדברים ביתר שאת.

בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ניתן למנות מספר נסיבות לחומרה;

ראשית, חלקו הבלעדי של הנאשם בביצוע העבירה;

שנית, הנזק שנגרם למתלוננת, ובהקשר זה מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה, כי אישה בגילה של המתלוננת העוברת אירוע מעין זה, מוטבע בנפשה חותם טראומטי לתקופה ארוכה;

שלישית, הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירה, שכן לא אחת קרה ששוד "הסתבך" עקב התנגדותו של הקורבן והסתיים בפציעות חמורות ולעיתים בנטילת חיים.

רביעית, אף אם הנאשם פעל תחת השפעת סמים, יש לראות בכך נסיבה לחומרה, שכן מי שמחדיר מרצונו לגופו סמים או אלכוהול, עליו לדעת כי ייתן את הדין, ואף בחומרה, אם יבצע עבירה תחת השפעת אותם חומרים מסוכנים. גם הצורך לממן רכישת סמים, מהווה בעיני נסיבה לחומרה.

אני סבור, וזאת גם לנוכח חוות הדעת הפסיכיאטרית, כי הנאשם יכול היה להבין את מעשיו, את הפסול בהם ולהימנע מהם בכל עת. עם זאת אתחשב בכך שמעשיו של הנאשם נבעו מהמצוקה בה היה שרוי באותה עת על רקע מחלתו, השימוש בסמים ומצבו הכלכלי הקשה.

דהיינו, שלצורך קביעת מתחם העונש ההולם במקרה זה, יש להתחשב "בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט.". בין הנסיבות הללו נקבעה [בסעיף 40ט.(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.9), כנסיבה לקולא "הקרבה לסייג לאחריות פלילית", ובמקרה זה מדובר בקרבה לסייג של "אי שפיות הדעת". אף שאין זו נסיבה הקשורה באופן מובהק לנסיבות העבירה, אלא נסיבה הקשורה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, אתחשב בכך שמדובר בנאשם בעל תחלואה כפולה - "הפרעה סכיזואפקטיבית" ושימוש בסמים - שאושפז בשל כך פעמים רבות בבתי חולים פסיכיאטריים. דהיינו שקשה לדעת בוודאות אם ההפרעה הנפשית גרמה לשימוש בסמים או להיפך.

כן אתחשב בכך שהנזק הרכושי והפיסי שנגרם בסופו של דבר אינו ברף העליון של עבירת השוד וגם רף האלימות שננקטה נמוך באופן יחסי, וכן בכך שמדובר באירוע אחד, קצר, ללא תכנון והכנה מוקדמים ומתוחכמים.

כפי שניתן היה לראות בפסקי הדין שהוגשו על-ידי ב"כ הצדדים, קשת הענישה בעבירת השוד היא רחבה; מרבית פסקי הדין שהוגשו ובהם הושתו עונשי מאסר חמורים, היו בנסיבות שונות מאלו שבענייננו, אם בשל חומרת העבירה, אם בשל מספר העבירות ואם משיקולים נוספים – לעיתים של העבריין עצמו ושאינם קשורים לנסיבות ביצוע העבירה. מנגד, באותם מקרים שהושתו עונשי של"צ או עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מדובר היה בנסיבות מקלות של ביצוע העבירה או בנסיבות אישיות ייחודיות של אותם נאשמים.

פסק הדין המרכזי בנושא הנדון בפני ניתן ב[ע"פ 7655/12](http://www.nevo.co.il/case/5603213) אדריס פייסל נ'מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.4.13), שם קבע בית המשפט העליון כי:

**"העיון בפסיקה מעלה שרמת הענישה הראויה לעבירות שוד שבוצעו בנסיבות דומות, קרי, בוצעו באופן "ספונטני", ללא תכנון מוקדם וללא שימוש בנשק, תוך שלנפגע העבירה נגרמו נזקים שאינם חמורים, עומד על תקופה של ששה חודשי מאסר לבין שתי שנות מאסר (ראו לדוגמא** [**ע"פ 3879/12**](http://www.nevo.co.il/case/6245272) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] **(30.1.2013) וההפניות שם)".**

כללו של דבר, לנוכח מכלול השיקולים לעיל, ומשהתחשבתי בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לרבות התחלואה הכפולה ממנה סובל הנאשם ובפסיקת בית המשפט העליון **בעניין אידריס**, אני סבור כי מתחם העונש ההולם בנסיבותיה של העבירה מושא תיק זה, ובמיוחד משהופנתה אל החלשים בחברה, נע בין 12-30 חודשי מאסר בפועל, (בנסיבות חריגות ומיוחדות יורד הרף הנמוך ל- 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שרות).

לא מצאתי מקום לסטות ממתחם העונש ההולם, לקולא או לחומרא.

אציין בהקשר זה, כי חרף רצונו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי וניסיון סנגורו – בשיתוף שרות המבחן – לבדוק אפשרויות טיפוליות חלופיות בקהילה, עמד הנאשם על כך שיקבל את הטיפול בין כתלי הכלא, ומכאן שבסופו של יום גם סנגורו של הנאשם עתר לעונש מאסר לריצוי בפועל (אם כי לתקופה קצרה, הנעה בין מספר חודשים לשנת מאסר אחת).

בבואי לקבוע את "העונש המתאים לנאשם", בתוך מתחם העונש ההולם, ראוי להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)):

ראשית, הנאשם הודה בחקירתו בביצוע העבירה ובהמשך הודה בשלב מוקדם של המשפט, עוד בטרם נשמעו ראיות, והתרשמתי מכנות הודאתו וחרטתו. מבחינה זאת ניתן לומר כי הנאשם שיתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק, חסך בזמן שיפוטי ואף חסך את העדת המתלוננת, דבר שבוודאי לא היה קל עבורה ובוודאי היה מוסיף על יסורי הנפש שלה ופחדיה. ([סעיף 40יא.(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

מלבד העובדה שהנאשם לקח אחריות על מעשיו, הוא אף הביע את רצונו להשתלב בהליך טיפולי ואף רצון זה נראה בעיני כרצון כן ואמיתי.

כן אתחשב בנסיבות חייו המורכבות של הנאשם, כמתואר בתסקיר שירות המבחן ובחוות הדעת הפסיכיאטרית.

אתחשב בכך שעל אף נסיבות משפחתיות מורכבות והתמכרותו לסמים, סיים הנאשם 12 שנות לימוד ותיפקד שנים רבות בצורה נורמטיבית, על אף התחלואה הכפולה ממנה הוא סובל. אני סבור, כי לנסיבות חייו של הנאשם היתה השפעה על התדרדרותו לסמים, להסתבכותו בפלילים בעבר וכן ולביצוע העבירה מושא תיק זה.

אף שכאמור התחשבתי בהפרעה הנפשית ממנה סובל הנאשם מזה שנים רבות ואף בתחלואה הכפולה ממנה הוא סובל, לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, הרי שבסופו של יום המתחם שקבעתי חמור יותר מזה שנקבע **בפרשת אדריס**, על אף ששם לא מדובר היה בנאשם הסובל מהפרעה נפשית או מתחלואה כפולה כבענייננו.

לפיכך, אני סבור כי ראוי שאתחשב בנימוק זה גם לצורך קביעת "העונש המתאים", בתוך מתחם העונש ההולם, במסגרת "הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה". אני סבור כי ניתן להתחשב בנסיבות זו על-פי האמור [בסעיף 40יא.(8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דהיינו, "נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להם השפעה על ביצוע מעשה העבירה".

לחלופין, ניתן להתחשב בנסיבה זו, מחוץ לנסיבות המפורטות [בסעיף 40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על-פי הסמכות המוקנית לבית המשפט [בסעיף 40יב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "...לשקול... נסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה לשם גזירת העונש המתאים לנאשם".

עיון בתסקיר המעצר מגלה כי התסקירים שהוגשו לעניין העונש כוללים את אותו מידע בדבר נסיבותיו האישיות של הנאשם, ועל כן לא עשיתי שימוש בתסקיר המעצר לעניין העונש, כלל.

יצוין בהקשר זה, כי למרות שלנאשם עבר פלילי, וזוהי נסיבה לחומרה, העבירות האחרונות שביצע הן משנת 2005 ומאז, במשך כמעט עשר שנים, לא ביצע עבירות. כן אתחשב בכך שהנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר, זהו מאסרו הראשון, וקיימת עוד תקווה שישקם את חייו לאחר שירצה עונש מתון בגין העבירה בתיק שבפני, תוך קבלת טיפול מתאים.

יחד עם זאת, גם כאשר מתחשב בית המשפט בנאשם, אל לו לשכוח, ולו לרגע, את הקורבן ואת הצורך בגמול ובהרתעה אישית והרתעת הרבים. גם בשיקולים אלה התחשבתי בבואי לקבוע את העונש בתוך מתחם העונש ההולם ([סעיפים 40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) – [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**סוף דבר**

לנוכח מכלול השיקולים בעניינו של הנאשם, אני גוזר עליו את העונשים הבאים:

1. 20 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, **מיום 1.7.14 ועד היום**.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך שלוש שנים כל עבירת אלימות, סמים או רכוש מסוג פשע.

3. 7 חודשי מאסר על תנאי לבל יבצע במשך שנתיים כל עבירת אלימות או רכוש מסוג עוון.

תוך התחשבות במצבו הסוציו-אקונומי של הנאשם ותקופת המאסר שהושתה עליו, אני מחייב אותו לשלם למתלוננת פיצוי בסך של5,000 ₪, וזאת באמצעות הפקדת סכום זה בקופת בית המשפט עד ליום 3.3.2015. ב"כ המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט את פרטי החשבון של המתלוננת, אליו ניתן להעביר את כספי הפיצויים.

**על-פי המלצת שרות המבחן ובקשת הנאשם, אני ממליץ בפני שלטונות שב"ס לשלב את הנאשם בטיפול המתאים לתחלואה הכפולה ממנה הוא סובל, על-פי נוהלי שב"ס ובמידה והנאשם יחפוץ בכך.**

**המזכירות תשלח העתק משלושת תסקירי שרות המבחן וחוות הדעת הפסיכיאטרית (ס/4) לשב"ס, והעתק גזר הדין לשרות המבחן.**

**הודעה זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

**ניתן והודע היום, א' טבת תשע"ה, 23.12.14, בנוכחות הנאשם וב"כ הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |
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קלדנית: ליאת פ.

משה גלעד 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)